



Comitetul permanent al Senatului  
nr. 469 / 10.8.2020

## AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru stimularea creșterii ocupării forței de muncă**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru stimularea creșterii ocupării forței de muncă, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.269 din 3.08.2020 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D857 din 3.08.2020,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect, astfel cum reiese din Nota de fundamentare, instituirea unor măsuri pentru protejarea și sprijinirea angajaților precum și a angajatorilor, care se aplică pe perioada stării de urgență/alertă/asediu.

Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității măsurilor propuse.

2. Semnalăm că, la Consiliul Legislativ a fost transmis de către Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.249 din 22.07.2020,

un alt proiect de Ordonanță de urgență privind instituirea unor măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, pentru care a fost emis avizul favorabil, cu observații și propuneri, nr.717/23.07.2020.

3. Menționăm că situațiile extraordinare în baza cărora se promovează prezentul proiect în regim de urgență **nu sunt motivate de o manieră expresă și neechivocă** în Nota de fundamentare și în preambulul proiectului. În raport cu prevederile art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată, ale art.43 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare și având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie, **preambulul** ordonanței de urgență trebuie să cuprindă **prezentarea elementelor de fapt și de drept în susținerea situației extraordinare, a cărei reglementare nu poate fi amânată și care impun recurgerea la această cale de reglementare, simpla menționare a necesității emiterii unei ordonanțe de urgență fiind un argument insuficient.**

Așadar, este necesară completarea corespunzătoare a Notei de fundamentare și a preambulului.

4. La **preambul, la al doilea alineat**, pentru corectitudinea informației juridice, trebuie precizat emitentul Decretelor nr.195/2020 și nr.240/2020 la care se face referire, respectiv, **Decretul Președintelui României nr.195/2020 și Decretul Președintelui României nr.240/2020.**

Pentru o exprimare adecvată în context, propunem ca sintagma „precum și că starea de alertă a fost declarată prin Hotărârea Guvernului nr.394/2020, cu modificările și completările ulterioare și prin Hotărârea Guvernului nr.476/2020” să fie înlocuită cu sintagma „iar starea de alertă a fost instituită prin Hotărârea Guvernului nr.394/2020 privind declararea stării de alertă și măsurile care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, și prelungită prin Hotărârea Guvernului nr.476/2020”.

5. La **art.1 alin.(2)**, propunem ca sintagma „în condițiile alin.(1)” să fie înlocuită cu sintagma „în condițiile **prevăzute la alin.(1)**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin.(6)**, pentru o exprimare adecvată în context, propunem reformularea normei, astfel:

„(6) În situația în care angajatorul nu recuperează **indemnizația acordată potrivit alin.(5) de la bugetul asigurărilor pentru șomaj, acesta nu are dreptul de a o recupera de la salariat.**”

La **alin.(7)**, pentru realizarea acordului gramatical, sintagma „din Lege nr.227/2015” trebuie scrisă sub forma „din **Legea** nr.227/2015”. Observația este valabilă și pentru **alin.(8)**.

La **alin.(11)**, la **partea introductivă**, pentru o exprimare mai clară, sugerăm ca sintagma „poate solicita indemnizația prevăzută la alin. (4)” să fie înlocuită cu sintagma „poate solicita **decontarea indemnizației prevăzute la alin.(4)**”.

La **lit.b)**, sugerăm reformularea sintagmei „din luna anterioară sau din luna dinaintea lunii anterioare”, precum și înlocuirea sintagmei „de cel puțin 10%” cu sintagma „**cu cel puțin 10%**”.

Totodată, pentru redarea corectă a titlul actului normativ la care se face trimitere, respectiv, Ordonanța de urgență a Guvernului nr.44/2008, este necesară eliminarea din text a sintagmei „din 16 aprilie 2008”.

La **alin.(15)**, pentru precizia normei, după sintagma „reducerea timpului de muncă” trebuie inserată sintagma „**în condițiile prevăzute la alin (1)**”.

6. La **art.2 alin.(1)**, se impune redarea corectă a actului normativ la care se face trimitere, astfel: „potrivit Legii nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și **stimularea ocupării forței de muncă**, cu modificările și completările ulterioare”.

7. La **art.3 alin.(1)**, având în vedere că la art.1 alin.(5) nu este prevăzută o anumită perioadă, ci doar faptul că „perioada de aplicare a măsurii prevăzută la alin.(1)” se va stabili prin hotărâre a Guvernului, pentru o exprimare adecvată și fără echivoc, sintagma „pe perioada prevăzută la art.1 alin.(5)” trebuie înlocuită cu sintagma „pe perioada **stabilită potrivit prevederilor art.1 alin.(5)**”.

Totodată, întrucât la art.3 alin.(2) din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, sunt definiți „profesioniștii” și nu „alți profesioniști” este necesar ca expresia „alți profesioniști” să fie înlocuită cu termenul „**profesioniștii**”.

De asemenea, pentru identificarea corectă a actului normativ invocat în finalul textului, este necesar ca trimiterea la acesta să fie redată, astfel: „Legea bugetului asigurărilor sociale de stat **pe anul 2020 nr.6/2020**”.

La **alin.(3)**, referitor la trimiterea la Legea nr.227/2015, semnalăm că titlul acestei legi a fost invocat, pentru prima dată în text, în cuprinsul art.2 alin.(2). Ca urmare, pentru suplețea textului, trimiterile ulterioare la acest act normativ trebuie făcute, în mod unitar, astfel: „**Legea nr.227/2015, cu modificările și completările ulterioare**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin.(5)**, menționăm că **alin.(1)** al **art.XV** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.30/2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.59/2020, cu completările ulterioare, nu prevede acordarea vreunei indemnizații. Prin urmare, se impune revederea trimiterii.

Totodată, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, este necesar ca intervențiile legislative postpuse titlului Ordonanței de urgență a Guvernului nr.30/2020, să fie redactate, astfel: „**aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.59/2020, cu completările ulterioare**”.

**8.** La **art.4 alin.(1)**, pentru un spor de rigoare în exprimare, propunem ca sintagma „art.13 din același act normativ” să fie înlocuită cu sintagma „art.13 din **legea respectivă**”, iar sintagma „la alegerea beneficiarului” să fie redată corect „la alegerea **beneficiarului**”.

La **alin.(3)**, sintagma „data de 5 ale fiecărei luni” trebuie redactată corect, astfel: „data de 5 a fiecărei luni”.

La **alin.(4)**, pentru claritatea și predictibilitatea normei, sugerăm reformularea textului, astfel:

„(4) În situația în care cererea este depusă **de către beneficiarul de lucrări la o dată ulterioară celei prevăzute la alin.(3)**, suma aferentă lunii pentru care se solicită, se decontează în luna următoare”.

La **alin.(5)**, pentru un spor de rigoare în exprimare, sugerăm ca sintagma „potrivit Legii nr.227/2015, cu modificările ulterioare” să fie

înlocuită cu sintagma „potrivit **prevederilor** Legii nr.227/2015, cu modificările ulterioare”.

9. La **art.5 alin.(1)**, este necesară eliminarea sintagmei „cu modificările ulterioare” postpusă titlului Legii nr.6/2020.

10. La **art.6 alin.(2)**, având în vedere că la art.5 alin.(2) se prevede că Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă va fi „denumită în continuare ANOFM”, se impune utilizarea acestei abrevieri și nu forma desfășurată a denumirii instituției.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin.(3)**, pentru un spor de rigoare normativă, este necesar ca sintagma „prin ordin al ministrului muncii și protecție sociale care se publică în Monitorul Oficial al României Partea I, în termen de cel mult 10 de zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României Partea I a prezentei ordonanțe de urgență” să fie redată astfel: „prin ordin al ministrului muncii și protecție sociale **în termen de 10 de zile de la publicarea prezentei ordonanțe de urgență**”.

11. La **art.7 alin.(2)**, întrucât titlul Legii nr.76/2002 a fost redat anterior la art.2 alin.(1), pentru suplețea textului trimiterea la acest act normativ se va reda, astfel: „Legea nr.76/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

12. La **art.9**, pentru corectitudinea normei de trimitere, este necesar ca sintagma „potrivit art.10” să fie redată, astfel: „potrivit prevederilor **art.8**”.

13. La **art.10**, având în vedere că la art.3 alin.(5) se face vorbire de hotărârea Guvernului prevăzută la art.1 alin.(5), se impune eliminarea trimiterii la art.3 alin.(5).

14. Pentru rigoarea redactării, propunem redarea **art.11** astfel :  
„Art.11.- Prevederile art.8 intra în vigoare la 30 de zile de la data publicării **prezentei ordonanțe de urgență în Monitorul Oficial al României, Partea I**”.

**PREȘEDINTE**

dr. Dragoș **ILIESCU**

București  
Nr.753/03.08.2020